



香港社區健康學院

工作論文系列

「居家安老」政策推行之我見

鄭安娜

香港理工大學專業進修學院

論文摘要

「加強社區照顧，促進居家安老」是香港政府的良好意願，然而現況又是另一番景象，作者試就自己的觀察表達心聲。

關鍵字: 居家安老；人口老化

全球人口正在急劇老化，香港也不例外，65 歲或以上有 130 多萬人，佔總人口兩成。我們的社會正經歷大規模的人口結構轉變，並帶來深遠的社會和經濟影響。毫無疑問，這變化將令現時不勝負荷的醫療體系百上加斤。同時，人口老化亦為房屋及福利等方面帶來嚴峻挑戰。到 2064 年，香港將有 700,000 多名 85 歲以上的老年人，比現在高出幾倍（香港老年人事務委員會，2017 年），與長者相關的政府開支預計將是目前的兩至四倍。要處理這些「老大難」問題，特區政府需與社會各界攜手努力，解決老齡化為社會帶來的各項挑戰，以確保香港未來可健康地持續發展。

現時入住資助安老院舍的平均輪候時間長達 36 個月，入住私營安老院舍的平均輪候時間為 11 個月。在 2014 年，香港長者入院舍的比率為 5.7%，普遍高於鄰近國家，超過新加坡和台灣約 2 至 3 倍。香港房屋協會於 2012 年開始在 20 個租用的屋苑實施老齡化措施（香港房屋協會，2020 年）。迄今為止，它已為 80,000 多名長者提供服務。該住房計劃的目標是增強老年人的健康狀況並延緩衰老，以便他們退休後可以繼續住在家裡，避免住在安老院舍中。服務範圍包括五個方面，並與其他政府部門合作，包括針對其住房，社會化和醫療保健需求的服務，以實現適當的老齡化。具體細節包括進行家庭評估，提供醫療服務，預防跌倒，組織社區活動以及提供一些專業培訓以防止

認知能力下降。

然而要落實推行「居家安老」，家人是長者的主要照顧者，但根據統計現時約有半數(52.4%) 長者的照顧需要是得不到滿足的。因此，如何確保長者（尤其是體弱長者）的護理需要得到滿足，又如何支援家庭護老者，乃決策者必須正視的問題，香港政策研究所就此課題作出研究及提出一系列「居家安老」的配套支援：

- (1) 恆常化護老者津貼並保留其象徵意義
- (2) 加強支援服務的可及性
- (3) 支援在職家庭護老者
- (4) 規劃增加社區照顧服務名額及提升服務質素
- (5) 規劃增加社區照顧的護理人手
- (6) 尋求空間資源的配合
- (7) 加強推廣社區照顧服務
- (8) 加強青少年與長者的接觸

傳統上，華人長者期望能與子女一起生活，這可以增加家庭的親密關係和社會心理支持（Devasahayam 等人，2018）。然而根據政府統計處(2018)的資料顯示，香港只有不到一半的長者與子女和/或配偶一起住在家裡。與子女及家庭成員一起生活的長者可以獲得更好的生活安排和更高的幸福感，反之，獨居的長者較難獲得情感的幸福，容易患上抑鬱症（Lim & Kua，2011）。周永新教授做的調查顯示，長者一般都不願意入住院舍，已入住院舍的也多希望有機會返回社區。這種不願入住院舍的情況，主要原因是不少院舍無法提供令人接受的服務；長者對入住院舍視為畏途。要真正落實「居家安老」，政府應實施一些住房政策，以鼓勵及幫助子女與年長的父母同住，如優先考慮這些家庭能搬遷到較大的公共房屋單元。

另一方面，長者如能與社會保持密切聯繫及參加社交活動，其擁有更健康的身心（Miao, Wu & Zeng，2018），抑鬱症的發病也會減少。世界衛生組織建議長者應“積極老齡化”並參加社區活動並從事社會或經濟生產活動。故此，政府應加強推廣社區照顧服務及加強青少年與長者的接觸的機會，例如，在公共運動場所推廣促進健康的活動，一方面可鍛煉體魄，又可以讓長者確定他們的生活目標（Lai 等，2016）。事實上，社會參與會為長者帶來積極的健康結果，包括自尊，歸屬感和生活目標（Tomioka, Kurumatani 和 Hosoi，2017 年）。

政府現有「居家安老」的政策是存在的，但觀看香港現今的實際情況，特別是家庭的照顧能力實在力有不逮，如果政府要安老政策取得預期效果，較理想的方法是大幅度的增加社區支援服務的數量。構建一個長者友善的社會對達至「居家安老」是刻不容緩的，隨著長者的衰老，他們的身體能力可能會惡化。即使醫學進步可以改善健康或延長壽命，人們也不能忽視長者的其他基本需求，包括生活環境和方式。我們希望長者能在熟悉的環境中生活，得到適當的照顧並與家人生活在一起，那麼各項配套仍須加強和整合，盼望香港政府能更積極考慮通過實施適當的老齡化措施，來維持長者的高質量生活環境，使更多的長者可以與社會緊密聯繫，而不是把長者安置在在安老院或院舍。我深信「居家安老」是主導思想，政府應在發展社區支援服務方向多加努力，真不希望「居家安老」政策淪為空洞的口號。

參考資料

- 周永新(2019). “從「家居照顧」到「居家安老」”, 松柏之聲,第 497 期, 聖雅各福群會, 2019 年 1 月
- 安老服務計劃方案安老服務計劃方案工作小組安老事務委員會(2017). “安老服務計劃方案”, 安老事務委員會, 2017 年 7 月
- Devasahayam, T. W., Dhirathiti, N. S., Higo, M., & Klassen, T. R. (2018). *Ageing in Asia-Pacific: Interdisciplinary and Comparative Perspectives*. Routledge.
- Fong, B. Y. F. & Law, V. T. (2017). Aging in place. In B. Y. F. Fong, A. Ng, & P. Yuen. (Eds). *Sustainable Health and Long-Term Care Solutions for an Aging Population*. Hershey, PA: IGI Global, pp. 259-276.
- Fung, Andrew (2017). “Aging in Place — Family and Community Support & Care”, Hong Kong Policy Research Institution, 2017
- Lai, M. M., Lein, S. Y., Lau, S. H., & Lai, M. L. (2016). Modeling Age-Friendly Environment, Active Aging, and Social Connectedness in an Emerging Asian Economy. *Journal of Aging Research*, 2016, 1-14.
- Lam, C., Fong, B. (2020). “Ageing in Place” -Social and Health Implications in Hong Kong, CAHMR Working Paper Series No. 1, Issue 1, 2020
- Lim, L. L., & Kua, E. H. (2011). Living Alone, Loneliness, and Psychological Well-Being of Older Persons in Singapore. *Current Gerontology and Geriatrics Research*, 673181, 1-9.
- Miao, J., Wu, X., & Zeng, D. (2018). Neighbourhood and Mental Health among Hong Kong Elderly. Center for Applied Social and Economic Research.
- Tomioka, K., Kurumatani, N., & Hosoi, H. (2017). Positive and negative influences of social participation on physical and mental health among community-dwelling elderly aged 65-70 years: a cross-sectional study in Japan. *BMC Geriatrics*, 17(1).